



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-021-2019-00559-02
Demandante: Luís Alberto Higuita
Demandado: Inversiones Mundial y Asociados S.A.S.- En liquidación
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Aclaración de Sentencia

Medellín, catorce (14) de julio dos mil veintitrés (2023)

En el proceso de la referencia, procede la Sala a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración radicada el 12 de julio de 2023 por el apoderado de la parte demandada, y en la que expresamente manifestó “... *respetuosamente ruego a su señoría ACLARAR la sentencia de segunda instancia dictada el 10 de Julio del año en curso, en los siguientes términos: 1. Se sirva aclarar y así lo diga, si las solicitudes de emplazamiento realizadas por el demandante el 31 de mayo de 2021 (doc.08, carp.01), y el 16 de junio de 2021 (doc.09, carp.01), estaban acompañadas por la citación por aviso referida en el artículo 29 del Código Procesal del trabajo y de la seguridad social; 2. Si el expediente se puede corroborar la existencia de la citación la citación por aviso referida en el artículo 29 del Código Procesal del trabajo y de la seguridad social, previa a la solicitud de nombramiento de curador Ad-Litem; 3. En caso de no existir dicha citación por aviso, que se aclare por qué se considera que la solicitud de nombramiento de curador interrumpe el término de prescripción si no se cumplió dicha carga procesal.*” (doc.07, carp.02).

Ahora bien, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.”

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”

Así las cosas, esta Corporación advierte que la solicitud radicada por la litigiosa por pasiva, en realidad no corresponde a una petición de aclaración, en la medida en la que no está dirigida al esclarecimiento de “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda” contenidos en la parte resolutive de la sentencia, y en tal medida, lo procedente sería rechazarla de plano.

No obstante, bajo el entendido que lo pretendido por la sociedad demandada es que se adicione la sentencia de segunda instancia, en el sentido de emitir pronunciamiento sobre los aspectos enunciados en la *solicitud de aclaración*, cumple indicar que los mismos fueron expresamente abordados en el proveído confutado cuando se indicó:

“Así las cosas, se colige que el señor Luis Alberto Higuita en ningún momento dejó que transcurriera más de un año sin emprender activamente las gestiones necesarias para lograr la notificación de Inversiones Mundial y Asociados S.A.S.- En liquidación, sin que las consecuencias jurídicas que se derivan de la falta de gestión del juzgado de conocimiento respecto de la calificación de los intentos de notificación y las solicitudes de emplazamiento formuladas por la parte actora le sean oponibles a la misma; razón por la cual, para esta Corporación, la presentación de la demanda si tuvo la vocación de interrumpir el término de prescripción, siendo entonces procedente confirmar la decisión confutada” (párrafo 2º, pág.13, doc.05, carp.02)

Ello así, luego de una amplia exposición de los antecedentes fácticos ocurridos en torno a la notificación de la parte accionada, y de los preceptos normativos y jurisprudenciales aplicables al caso concreto, los cuales, la Sala se abstendrá de reiterar, siendo que ello implicaría transcribir la decisión adoptada.

Consecuentemente, la solicitud de aclaración y/o adición de sentencia formulada por la parte demandada, será negada.

Por lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín

RESUELVE

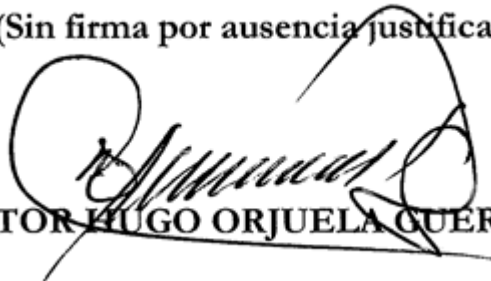
- 1.- Se **NIEGA** la solicitud de aclaración y/o adición formulada por la parte demandada respecto de la sentencia proferida el 10 de julio de 2023, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Luís Alberto Higuita contra Inversiones Mundial y Asociados S.A.S. – En liquidación.
- 2.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(Sin firma por ausencia justificada)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado N° 122 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 17 de julio de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS